



ഇസ്തിശാസഃ ന്യായീകരണത്തിലെ ചതിക്കുഴികൾ

لَا تَعْنِذُوا الْكَافِرِينَ أَوْ لِيَمْ
 കൊൺ ശിർക്കിനെ പ്രതിരോധിക്കുന്നത് പോലെയും
 ധയേറുവൻ അതിനുള്ള ചികിത്സകൾ പകരം പ്രമോഹി
 ത്തിനുള്ള ഇൻസുലിൻ കൃതിവെക്കുന്നത് പോലെ
 യാണ്. ഇവിടെ ഉരുന്ത് മാറ്റം രോഗിയുടെ ജീവനെക്കു
 മകുന്നപോലെ ശിർക്കിന്റെ സുക്രതാളുടെ ന്യാ
 നത്ത് എറ്റ് സുക്രതാൾ ഉദ്ധരിക്കുന്നത് ഇസ്ലാമിന്റെ
 ജീവനായ തശ്ഹിറിനെ ഇല്ലാതാക്കലാണ്. ഇവിടെ
 കുഴിപ്പം രോഗ നിർണ്ണയത്തിലാണ്. ഇസ്തിശാസഃ
 'ശിർക്ക്' എന്ന ഖാകെ രോഗമാണ്. അതിനെ പ്രതിരോ
 ധിക്കേണ്ടത് 'من يدعون من دون الله' **وَمَن أَضَلَّ مَن يَدْعُونَ مِنْ دُنْ لَهُ**
 തുടങ്ങിയ സുക്രതാൾ കൊണ്ടാണ്.

ഡിപ്പോച മഹാഭാരാട് പ്രാർത്ഥിക്കുന്നതി
 നാണ്ഡോ 'ഇസ്തിശാസഃ' എന്നു സാങ്കെതികമായി പറ
 യുന്നത്. ഇതെങ്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട
 ഒരു കേരളത്തിൽ ഇതിനെ ന്യായീക
 റിക്വുന ഇരു 'സമസ്ത' കളുടെയും സാധാരണക്കാരായ
 അനുയായികളെല്ലാനും തന്നെ ബോധപൂർവ്വം ഇസ്തിശാ
 സഃ ചെയ്യുന്നവരല്ല. അതായത്, 'മുഹർത്തിദീൻ ശൈവേ
 എന്തെ അസുഖം മാറ്റിത്തരേണമേ! എന്ന ശത്രുകളിൽ
 തനിന്ന് രക്ഷിക്കേണമേ!' എന്നൊന്നും പ്രാർത്ഥിക്കുന്ന
 വരല്ല. പക്ഷെ, അവർ ആഗ്രഹമിയാതെ ചൊല്ലുന്ന മാലി
 ദുകളിലും വൃത്തശ്വിയ്യതിലുമെല്ലാം ഇസ്തിശാസഃ യാ
 രാളം ഉണ്ടുതാനും. ഉദാഹരണത്തിന്

മരാദി യാ മരാദി മരാദി ശിഖ് മുഹ്മദി മരാദി (قطبية)
 'മുഹർത്തിദീൻ ശൈവേ എന്തെ ആഗ്രഹങ്ങൾ സഹ
 ലമാക്കിത്തരേണമേ. ഇവിടെ 'ആഗ്രഹങ്ങൾ' എന്നത്

ഭൗതിക പുരോഗതിയോ സന്താനസഹഭാഗ്യമോ രോഗ ശാന്തിയോ എന്തുമാകാം.

عبدك المسکین یرجو فضلك الجم الغفير (مولد)

‘പ്രവാചകരെ, അങ്ങയുടെ സാധ്യവായ അടിമ അഞ്ചയുടെ ഒദാര്യം ആഗ്രഹിക്കുന്നു’.

ونجني من لظى فيها مهالكه

‘(മുഹർത്തിദിനം ശൈലേ) സർവ്വനാശവും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന നരകത്തീയിൽ നിന്ന് എന്ന അങ്ങ് രക്ഷപ്പെട്ടു തേരണമേ’.

يا قطب أهل السماوات والأرض وعوشعما

يا فيض عيني وجود بهم وعونهمها

ആകാശഭൂമിയുടെ വൃത്തബും (കേന്ദ്രബിനിസ്ഥം) ഗ്രഹസൂമായ മഹാനവർക്കളേ! ആകാശ ലോകത്തും ഭൂമി ലോകത്തുമുള്ളവർക്ക് ഉപകാരപ്രദമായ അരുവിയും



ഒരാൾ അല്ലാഹു അല്ലാത്തവരോട് പ്രാർത്ഥിച്ചാൽ പ്രാർത്ഥനകൾ ഉത്തരം നൽകുന്നവൻ എന്ന അല്ലാഹുവിന്റെ വിശേഷണം (صفة) അല്ലാഹു അല്ലാത്ത വർക്ക് ചാർത്തിക്കാടുക്കുകയാണെല്ലാ ചെയ്യുന്നത്. ഈ പ്രവൃത്തി ശിർക്കാബന്നന്തിൽ തർക്കിക്കാനെന്നുണ്ട്? അപ്രകാരം തന്നെ, ‘الدعاء هو العبادة’ പ്രാർത്ഥന തന്നെയാണ് ഇബാദത്’ എന്ന ഫറീസിന്റെ അടിസ്ഥാന തിലും അല്ലാഹു അല്ലാത്തവരോട് ഇന്തിഗാസഃ നടത്തുന്നത് ശിർക്ക് തന്നെയാണ്.

‘വിഷമിക്കുന്നവൻ്റെ പ്രാർത്ഥനകൾ ഉത്തരം നൽകുകയും, വിഷമം അകറുകയും, നിങ്ങളെ ഭൂമിയിൽ പിൻഗാമികളും പ്രതിനിധികളുമാക്കുകയും ചെയ്യുന്നവൻ (അല്ലാഹു അല്ലാത്ത ആരുടുണ്ട്). ഈ സുക്തങ്ങളിലെല്ലാം തന്നെ അല്ലാഹു അല്ലാത്തവരോട് പ്രാർത്ഥിക്കരുത് എന്നും പ്രാർത്ഥനക്കുത്തരം നൽകുന്നവൻ അല്ലാഹു മാത്രമാണെന്നും പറയുന്നു.

അപ്പോൾ ഒരാൾ അല്ലാഹു അല്ലാത്തവരോട് പ്രാർത്ഥനകൾ ഉത്തരം നൽകുന്നവൻ എന്ന അല്ലാഹുവിന്റെ വിശേഷണം (صفة) അല്ലാഹു അല്ലാത്ത വർക്ക് ചാർത്തിക്കാടുക്കുകയാണെല്ലാ ചെയ്യുന്നത്. ഈ പ്രവൃത്തി ശിർക്കാബന്നന്തിൽ തർക്കിക്കാനെന്നുണ്ട്? അപ്രകാരം തന്നെ, ‘الدعاء هو العبادة’ പ്രാർത്ഥന തന്നെയാണ് ഇബാദത്’ എന്ന ഫറീസിന്റെ അടിസ്ഥാന തിലും അല്ലാഹു അല്ലാത്തവരോട് ഇന്തിഗാസഃ നടത്തുന്നത് ശിർക്ക് തന്നെയാണ്.

ഇന്തിഗാസാ വാദികൾ പറയുന്നു

ഈ വാദമൊന്നും ഇന്തിഗാസയെ നൃായീകരിക്കുന്നവർ അംഗീകരിക്കില്ല. ദൈവമാണ് അല്ലെങ്കിൽ സമാഖ്യം (നിരാശയൻ) എന്ന് അല്ലാഹു അല്ലാത്ത ഒന്നിനെ പൂർണ്ണം ഒരാൾ വിശസിക്കുന്നോൾ മാത്രമെ ശിർക്കാവും എന്നും മഹാൻമാരോട് പ്രാർത്ഥിക്കുന്നതിന്

إنا ولِكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالْمُؤْمِنُونَ

‘നിശയമായും നിങ്ങളുടെ സഹായി അല്ലാഹു വും റിസൂലും മുഅ്തിരിനുകളുമാണ്’ തുടങ്ങിയ സുക്തങ്ങളുടെ പിൻബലമുണ്ട് എന്നുമാണ് വാദം. അമാർത്ഥത്തിൽ

മഴയും വെള്ളവും ഒഴുക്കുന്ന മഹാനേ (മുഹർത്തിദിനം ശൈലേ)’ ഈ വിധത്തിലുള്ള പ്രാർത്ഥനകൾ അല്ലാഹു അല്ലാത്തവരോട് നടത്തുന്നത് ശിർക്കാബന്ന് എന്നാണെല്ലാം ഇന്തിഗാസിന്റെ കാഴ്ചപ്പും.

ومن أضل من يدعوا من دون الله من لا يستجيب له إلى يوم القيمة (أحباب)

‘അല്ലാഹുവിന് പുറമേ അനുത്യനാൾ വരെ ഉത്തരം നൽകാത്തവരോട് പ്രാർത്ഥിക്കുന്നവന്കാൾ പിഴച്ചവൻ ആരുടുണ്ട്’.

وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحدا

‘ആരാധനാലയങ്ങൾ അല്ലാഹുവിനുള്ളതാണ് അതിനാൽ അല്ലാഹുവിനോടൊപ്പം ആരോടും പ്രാർത്ഥിക്കരുത്’.

أَمْ يجيءُ المضطَرُ إِذَا دَعَاهُ وَيَكْشِفُ السُّوءَ وَيَجْعَلُكُمْ خَلْفَ الْأَرْضِ

ഈ സുക്തം ഇന്തിഗാസയുമായി ഒരു ബന്ധവുമില്ലോ തത്തും എല്ലാ മുസ്ലിംകളുമായും ബന്ധപ്പെട്ടതുമാണ് (മഹാൻമാരുമായി മാത്രം ബന്ധപ്പെട്ട സുക്തമല്ല) ഇമാം റാസി പറയുന്നു:

فعلى هذه الآية عامة في حق كل مؤمن فكل من كان مؤمناً فهو
ولي كل المؤمنين

‘ഇതുപ്രകാരം, ഈ സുക്തം എല്ലാ സത്യവിശാസികളുമായും ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. അപ്പോൾ വിശസിച്ചു ഓരോരുത്തരും എല്ലാ വിശാസികളുടെയും വലിയ്ക്കും വിശാസികളും വിശാസികളും വേരെയും സുക്തങ്ങളുണ്ട്

والمؤمنون والمؤمنات بعضهم أولياء بعض (توبية)

അപോൾ വുർആൻ ‘വലിച്ച്’ എന്ന പരാമർശം പ്രവാചക(സ)നെപുറി നടത്തി എന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം അത് ഇന്തിഗാസിങ്ക് തെളിവാകില്ല. തെളിവാകുമെന്ന് ഒരെറ്റ മുഹയ്യിരും പറഞ്ഞിട്ടുമില്ല.

‘വലിച്ച്’ എന്ന പ്രയോഗിച്ചത് എല്ലാ സത്യവിശദം സിക്കൈയും കുറിച്ചായതിനാൽ, കഴിവില്ലാത്തവരോട് പോലും ഇന്തിഗാസ ചെയ്യാമെന്ന് വാദമുണ്ടെങ്കിലെല്ലു സുക്തം ഇന്തിഗാസക്ക് തെളിവാക്കാനാകും. ആയ തിനാൽ, ഇന്തിഗാസഃ നൃയാക്കിക്കാനായി അവതരിപ്പിക്കുന്ന ഇല്ല തെളിവ് അസ്ഥികാരയുമാണ്. ഇനി, അല്ലാഹു അല്ലാത്ത ഓനിനെക്കുറിച്ച് ദൈവമാണെന്ന് വിശദിച്ചാൽ മാത്രമെ ശിർക്ക് വരു എന്ന വാദത്തിന്റെ നിജസ്ഥിതികൾ കൂടി പരിശോധിക്കാം.

അലി ഹസൻ ബാവവി കുഴിപ്പുറം പറയുന്നു: ‘കലിമതുത്താഹീർ ധമാവിധം ഉർക്കൊണ്ട സത്യവിശദം സിയിൽ നിന്ന് അല്ലാഹു അല്ലാത്തതിനോടുള്ള ഒരുരം അർമ്മനയും ആരാധനയാൽ ഗണിക്കുവാൻ പറ്റുന്നതല്ല (സത്യമാർഗസന്ദേശം, പേ:18) അടിവരയിട്ടോശം പ്രത്യേകക്കം ശ്രദ്ധിക്കാം. അല്ലാഹു അല്ലാത്തത് എന്ന് പറയുന്നേം അല്ലാഹുവിന്റെ എല്ലാ സുഷ്ടികളും ഇതിലുംശ്രദ്ധിച്ചും. അവയോടെല്ലാം നടത്തുന്ന ഒരുരം അർമ്മനയും എന്ന് പറയുന്നേം മുകളിൽ സുചിപ്പിച്ച വിധത്തിലുള്ള അപേക്ഷകൾ (എൻ്റെ ആഗ്രഹങ്ങൾ സാധിച്ചുതരേണ്ടെ, നടക്കത്തിൽ നിന്ന് എന്ന രക്ഷിക്കണം, ഒരു അദ്ദേഹം മാത്രം ആഭിപ്രായമല്ല. പൊതു അബ്ദവും വാദിർമുന്നലിയാർ പറയുന്നത് നോക്കുക:

‘അല്ലാഹു മാത്രമാണ് സ്വമഭേദം പുർണ്ണമായും വിശദിക്കുന്നതോടെ മറ്റുവല്ല സുഷ്ടികളോടും സഹായമർപ്പിക്കുന്നതോ മധ്യവർത്തിയാക്കുന്നതോ (ഇന്തിഗാസയോ തവസ്സുലോ ചെയ്യുന്നത്) തുഹിദിന് വിരുദ്ധമാകുന്നീല്ല. പ്രസ്തുത സുഷ്ടി ജീവിയാകട്ടെ, നിർജീവിയാകട്ടെ. മനുഷ്യനാകട്ടെ, മറ്റു ജീവികളാകട്ടെ, ജീവിച്ചിരിക്കുന്നവരാകട്ടെ, മരിച്ചിരിക്കുന്നവരാകട്ടെ എന്ന വ്യത്യാസമില്ല. മിച്ച്, ഇവയിൽ ‘സമർത്ഥന്’ സ്വാപിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത് ശിർക്കാണെന്നെന്നതിൽ ധാരതാരുസന്നഹവുമില്ല. ഇതിൽ ജീവിച്ചിരിപ്പുള്ളവരും അല്ലാത്തവരുമെന്ന വ്യത്യാസമില്ല (പ്രകാശ ധാര:30) ഇനി നെല്ലിക്കുത്ത് ഇന്മായിൽ മുന്നലിയാർ പറയുന്നത് കൂടി ശ്രദ്ധിക്കുക. ‘ജുതകിനിസ്ത്യാനികളും മകാമുത്തികളും വിളിച്ചപേക്ഷിച്ചതിനെ (ഇന്തിഗാസ ചെയ്തതിനെ) വുർആൻ നബശിവാന്തം വിമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവർ ആരെയാണോ വിളിച്ച് അപേക്ഷിക്കുന്നത് അവർ ദൈവങ്ങളാണെന്ന വിശദം അവർക്കുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു വുർആൻ വ്യക്തമായ ഭാഷയിൽ (പ്രവ്യാഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപോൾ

ദൈവമാണെന്ന വിശാസത്തിലുള്ള പ്രാർത്ഥനയെ മാത്രമെ വുർആൻ വിമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ വിശാസമില്ലാത്ത അപേക്ഷയെ വുർആനും സുന്നതും എവിടെയും ഏതിർത്തതായി തെളിയിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. (തുഹിർ ഒരു സമഗ്രപഠനം: പേ:258).

മകാമുത്തിക്കുകൾ ലാത്തയെയും ഉസ്സയെയും വിളിച്ചതിനെ വുർആൻ എതിർക്കാൻ കാരണം, അവകൾ ദൈവങ്ങളാണെന്ന് അവർ വിശദിച്ചതാണ്. ആ വിശദം സമില്ലാതെ ഇല്ല വിഗ്രഹങ്ങളോട് ഇന്തിഗാസ ചെയ്യുന്നതിന് വുർആൻ എതിരിറ്റി ഇതാണല്ലോ ഇല്ല പറഞ്ഞ തിരെ ചുരുക്കം. വിഗ്രഹങ്ങളോടുള്ള ഇന്തിഗാസ ശിർക്ക് എന്ന നിലക്ക് വുർആൻ എതിർത്തില്ല ഏകിലും ഇത് ഹാമാൻ എന്നും അദ്ദേഹം പറയുന്നുണ്ട്.. ‘മഹലവിതുടരുന്നു. ലാത്ത, ഉസ്സ, സുവാൺ, അഞ്ചുപ്പൻ എന്നിവരെ ഇല്ലാഹുകളാണെന്ന് കരുതാതെ ഒരാൾ വളിച്ചു ഇന്തിഗാസ ചെയ്താൽ അത് ശിർക്കാണെന്ന് ശ്രമകാരൻ അംഗീകരിക്കുമല്ലോ? എന്നാൽ അവരുടെ സ്ഥാനത്ത് മുഹർജിദ്ദീൻ ശൈലീ, ബാംഗരിങ്കൾ എന്നിവരായാൽ പിന്നെ ശിർക്കാബണമെങ്കിൽ ഇവരെ ഇല്ലാഹുകളാണെന്ന് കരുതിയാലെ ആകു എന്ന് ജർഹിക്കുന്നത് എത്ര അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് (അൽ മുഹർജിദ്ദീൻ:41). ഇല്ലാഹാണെന്ന വിശദം സമില്ലജക്കിൽ ഇത് ശിർക്കല്ലു മറിച്ച്, ഹാമാൻ (സമഗ്രപഠനം:63) ഇവർ മഹാസ്തമാരോട് ഇന്തിഗാസ ചെയ്യുന്നത് തുടങ്ങിയ ആയതുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നും ബിംബങ്ങളോട് ഇന്തിഗാസ ചെയ്യാതിരിക്കുന്നത്

يا أيها الذي آمنوا لا تتخذوا الكافرين أولياء من دون المؤمنين

‘അല്ലായോ മുഅ്മിനിങ്ങെങ്കെ നിങ്ങൾ കാഫിരിങ്ങളെ ഒലിയാകളാക്കരുത് തുടങ്ങിയ ആയതുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നും അദ്ദേഹം പറയുന്നു (സമഗ്രപഠനം:63).

ഇന്തിഗാസയെ നൃയൈക്രിക്കാൻവേണ്ടി പുരോഹിതരാൽ വികസിപ്പിച്ചട്ടുത്ത ഇല്ല നിലപാടിനെ സൗകര്യത്തിൽ വേണ്ടി നമുക്ക് (സമർത്ഥന്ത് സിദ്ധാന്തം) എന്ന് വളിക്കാം.

ഇന്നലാമിന്റെ കാഴ്ചപ്പൂട്ടുന്നതിച്ച് ഒരാൾ അല്ലാഹു അല്ലാത്തവരോട് പ്രാർത്ഥിച്ചാൽ അത് ശിർക്കാണ്. അതിനാൽ ഇന്നാൾ ഫലാദുരാഖ തുടങ്ങിയ ആയതുകളുടെ അടിസ്ഥാനിനെതിരെയിരിക്കുന്നും സുക്തങ്ങൾ കൊണ്ടാണ് ഇതിനെ പ്രതിരോധിക്കേണ്ടത്. സമർത്ഥന്ത് സിദ്ധാന്തപ്രകാരം ഒരാൾ അല്ലാഹു അല്ലാത്തവരോട് പ്രാർത്ഥിച്ചാൽ അവരുടെ വിളിച്ചപേക്ഷിച്ചതിനെ (ഇന്തിഗാസ ചെയ്തതിനെ) വുർആൻ വിമർശിക്കുന്നീല്ല. അവൻ വിശദിക്കുന്നവും മാത്രം അത് ശിർക്കാണ് അല്ലെങ്കിൽ അത് അടിസ്ഥാനിലും അല്ലാഹുക്കുമല്ലോ’ എന്ന സുക്തം മഹാസ്തമാരുമായി മാത്രം ബന്ധപ്പെട്ടതല്ല എന്നും മുഴുവൻ മുങ്ങമിനുകൾക്കും ബാധകമായതാണെന്നും മുന്ന് പറഞ്ഞു. ‘ഇനി, ‘ലാത്താട്ടാലിയുകുമുല്ലാഹ്’ എന്ന സുക്തം മഹാസ്തമാരുമായി മാത്രം ബന്ധപ്പെട്ടതല്ല എന്നും മുഴുവൻ മുങ്ങമിനുകൾക്കും ബാധകമായതാണെന്നും മുന്ന് പറഞ്ഞു. ‘ഇനി, ‘ലാത്താട്ടാലിയുകുമുല്ലാഹ്’

ശാസയുമായി ബന്ധമുണ്ടോ എന്നുകൂടെ നോക്കാം.

‘സമസ്ത’യുടെ നേതാവായിരുന്ന കെ.വി. മുഹമ്മദ് മുസ്ലിംയാർ എഴുതിയ വൃഥതയ്ക്ക് വ്യാപ്താനത്തിൽ ഇതെങ്ങുറിച്ച് പറയുന്നത് നോക്കുക. ഇമാം ഇബ്രാഹിം(റ) പറയുന്നു. ‘ഉഖാദത്ത് ബന്ധുസ്സാമിത്തിന് (റ) ജുതമാരിൽപ്പെട്ട കുറെ സവൈമിത്രങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു അങ്ങിനെയിരിക്കേ നമ്പി(സ) അപ്പംസാബ് യുഖത്തിനെ രൂപീകരിപ്പേശ അദ്ദേഹം ചോദിച്ചു: നമ്പിയേ, എൻ്റെ കുടെ 500 ജുതമാരുണ്ട്. എൻ്റെ കുടെ അവരും യുദ്ധ ത്തിന് പുറപ്പെട്ടുകൊള്ളുകയോ, എകിൽ നമുക്ക് ശത്രു ക്കെല്ല ജയിച്ചടക്കാൻ കഴിയും. ഈ സന്ദർഭത്തിലാണ് ഈ സുക്തതു അവതരിച്ചത് (അസ്ബാബുന്നുസുൽ:57).

ഈതെ അർദ്ദമുള്ള ആര്ദ്ദ സുക്തങ്ങൾ കൂടി ഉഖരിച്ചുകൊണ്ട് കാപിറുകളുമായി മെത്രീ ബന്ധം പാടില്ലോ തു താണ് എന്നും അദ്ദേഹം പറയുന്നു (ഭാഗം:1 പേജ്:400) ഇനി ഈ വിഷയക്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ‘അൽ മുംതഹിനു’യിലെ ഒരു സുക്തതു കൂടി നോക്കാം: *إِنَّمَا كَمَ اللَّهُ عَنِ الظَّلَمِ فِي الدِّينِ وَأَخْرَجُوكُم مِّن دِيَارِكُمْ وَظَاهِرُوا عَلَى إِخْرَاجِكُمْ أَنْ تَوْلُوهُمْ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فَأُولَئِنَّكُمُ الظَّالِمُونَ*

ബീനിഞ്ചേ പേരിൽ നിങ്ങളോട് യുദ്ധം ചെയ്യുകയും സ്വന്തം വിട്ടുകളിൽ നിന്ന് നിങ്ങളെ പുറത്താക്കാൻ സഹായം നൽകുകയും ചെയ്ത വരെ ‘വലിയ്യാ’കുന്നതിനെ (ആരു മിത്രമാക്കുന്നതിനെ) മാത്രമെ അല്ലാഹു നിരോധിച്ചിട്ടുള്ളൂ. ‘നിങ്ങളിൽ ആരെ ക്കിലും അവരെ ആരുമിത്രമാക്കിയാൽ അവർ തന്നെ യാണ് അക്രമികൾ’.

ഈ സുക്തതു ഇന്ത്യൻ സാഹചര്യത്തിൽ നിന്ന് നോക്കുമ്പോൾ വ്യക്തമാകുന്നത്, മുസ്ലിംക്കെല്ല നൗദിൽ നിന്ന് പുറത്താക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയും, അവർക്കെതിരെ കലാപങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുകയും അവരെ കൊല്ലുകയും ആരാധനാലയങ്ങൾ തകർക്കുകയും ചെയ്യുന്നവരുമായി മെത്രീബന്ധം പൂലർത്തുന്നതും അങ്ങിനെയുള്ള സംഘടനകളിൽ ചേരുന്നതും അല്ലാഹു കർശനമായി നിരോധിച്ചിരുന്നു എന്നും, മുസ്ലിംകളോട് അനുഭാവ പൂർണ്ണമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്ന അമുസ്ലിംക്കെല്ല വലിയും കുന്നത് (മെത്രീബന്ധം പൂലർത്തുന്നത്) തെറ്റല്ല എന്നു മാണം. ഇസ്തിഗാസയുമായി ഒരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത ഈ സുക്തത്തെ അല്ലാഹു അല്ലാത്തവർക്ക് സുജുദ്ദ് ചെയ്താൽ പോലും ആര് ശിർക്കല്ലു. ഒരു പക്ഷേ ഹറാമായേക്കാം. അതെക്കാണ്ഡാണ്ഡല്ലും മലക്കുകൾ ആദമിന് സുജുദ്ദ് ചെയ്തപ്പോൾ ശിർക്കാവാതിരുന്നത് (പേ:35,36) അല്ലാഹു അല്ലാത്തവർക്ക് സുജുദ്ദ് ചെയ്യുന്നത് ശിർക്കല്ലു എന്ന് ഇവർ രണ്ട് പേരും അലിപ്രായപ്പെട്ടുന്നുണ്ടെങ്കിലും ദുഃഖ്യതയുടെ കാരുത്തിലേതുപോലെ എല്ലാവരും ഇങ്ങിനെ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നില്ല എന്നുമാത്രമല്ല, ഇസ്തിഗാസ വാദികളും ദിക്കവും അല്ലാഹു അല്ലാത്തവർക്ക് സുജുദ്ദ് ചെയ്യുന്നത് ശിർക്കാണ്ഡാണ്ഡാം (1)

ലാമും മറ്റു മതങ്ങളും തമിൽ ഒരു വ്യത്യാസവുമണ്ഡാകില്ല. ഇവരുടെ ഇരു സമദിയുത്ത് സിഖാതം ദുഃഖ്യ എന്ന ഇഖാദത്തിന് മാത്രമല്ല സുജുദ്ദ് പോലുള്ള മറ്റ് ഇഖാദത്തുകൾക്കും ബാധകമാണെന്നാണ് ഇവരുടെ വാദം.

നെല്ലിക്കുത്ത് ഇസ്മാഖുൽ മുസ്ലിംയാർ പറയുന്നു:

العبادة أقصى غاية الخضوع والتذلل

ഇഖാദത്ത് എന്നാൽ അങ്ങെ അറ്റത്തെ താഴ്മയാകുന്നു (ബെബാവി:18)താഴ്മ രണ്ട് വിധമാണ്. ഒന്ന്: സാധാരണ താഴ്മ. രണ്ട്: പരമമായ താഴ്മ. ഓൺ ഇലാഹാണെന്ന് വിശദിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതും താഴ്മയും മറ്റേത് ഇലാഹാണെന്ന് വിശദിക്കാതെയുള്ളതും താഴ്�മയുമാണ് (സമഗ്രം: പേ:65).

‘ഇലാഹാണെന്ന് വിശദിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഉപകാരഉപദ്രവത്തിന്റെ സാക്ഷാൽ ഉടമയാണെന്ന് കണക്കിലെ കുത്തുകൊണ്ടുള്ള ചെയ്യുന്ന താഴ്മ ഇഖാദത്തും ആരാധനയും ആകുന്നതും, ഇലാഹാണെന്ന് വിശദിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സാക്ഷാൽ ഉടമസ്ഥമന്നുണ്ട് കണക്കിലെടുത്ത് കൊണ്ടുള്ള മുള്ള കേതിയും ബഹുമാനവും ഇഖാദത്തോ ആരാധനയോ പരമമായ താഴ്മയോ ആയിരുന്നും വ്യക്തമായി’ (പറമം:72).

ഈ വിയത്തിലുള്ള പൊതുവായ പരാമർശങ്ങൾ ഇവരുടെ പുസ്തകങ്ങളിൽ യാരാളുമായി കാണാം.

ഇനി സുജുദ്ദിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നത് നോക്കുക. (ആദം നമ്പിക്ക് മലക്കുകൾ സുജുദ്ദ് ചെയ്തതിനെ വിശകലനം ചെയ്തുകൊണ്ട്) ആദമിനെ ഇലാഹാണെന്ന് വിശദിക്കാതെയുള്ളെങ്കാണ്ഡ് ഇവിടെ ശിർക്ക് വരാതിരുന്നത്. ഉലുപ്പിയുതിനെ കരുതാതെ അവസരങ്ങളിൽ ശിർക്ക് വരിക്കല്ലെന്തിന് തുച്ഛപദ്ധതി ഇഖാദിച്ചിട്ടുണ്ട് (പറമം:20). താജുദ്ദീൻ ആര് കാമിലികൊണ്ടുള്ള മഞ്ചിനുത്ത് ഉല്ലും ദശവാർഷിക്കോപഹാരത്തിൽ പറയുന്നു: ‘വിശാസ പ്രമാണങ്ങളിൽ ഉച്ച് നിൽക്കുന്ന ഒരു സുന്നി അല്ലാഹു അല്ലാത്തവർക്ക് സുജുദ്ദ് ചെയ്താൽ പോലും ആര് ശിർക്കല്ലു. ഒരു പക്ഷേ ഹറാമായേക്കാം. അതെക്കാണ്ഡാണ്ഡല്ലും മലക്കുകൾ ആദമിന് സുജുദ്ദ് ചെയ്തപ്പോൾ ശിർക്കാവാതിരുന്നത് (പേ:35,36) അല്ലാഹു അല്ലാത്തവർക്ക് സുജുദ്ദ് ചെയ്യുന്നത് ശിർക്കല്ലു എന്ന് ഇവർ രണ്ട് പേരും അലിപ്രായപ്പെട്ടുന്നുണ്ടെങ്കിലും ദുഃഖ്യതയുടെ കാരുത്തിലേതുപോലെ എല്ലാവരും ഇങ്ങിനെ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നില്ല എന്നുമാത്രമല്ല, ഇസ്തിഗാസ വാദികളും ദിക്കവും അല്ലാഹു അല്ലാത്തവർക്ക് സുജുദ്ദ് ചെയ്യുന്നത് ശിർക്കാണ്ഡാണ്ഡാം (1)

ഇസ്ലാമിക്ക് കാഴ്ചപ്പാട്

നമുക്ക് ഇസ്തിഗാസയിലേക്ക് തിരിച്ചുവരാം. അല്ലാഹു അല്ലാത്തവർക്ക് ഇസ്തിഗാസഃ ചെയ്യുന്നത് ശിർക്കല്ലു എന്ന് പറയുന്നവർക്ക് ആത് പിന്ന എന്നാണ് എന്ന് വ്യക്തമാക്കേണ്ണ ബാധകയുണ്ട്. മഹാസ്മാരോധുള്ള ഇസ്തിഗാസഃ ഹലാലാക്കാൻ വേണ്ടി ലി. **نَّا وَلِيْکَمُ اللَّهُ** എന്നുമാത്രമല്ല, ഇസ്തിഗാസ വാദികളും ദിക്കവും അല്ലാഹു അല്ലാത്തവർക്ക് സുജുദ്ദ് ചെയ്യുന്നത് ശിർക്കാണ്ഡാണ്ഡാം (സമഗ്രം: പേ:65)



അതായത്, കാപിൽ എന്നതിന്റെ പരിധിയിൽ വരാത്ത പഴു, സർപ്പം, മരം, കടൽ മുതലായവയോട് മഴ വർഷിപ്പിക്കുന്നേ, രോഗശാനിന്തക്കുണ്ട് എന്നെല്ലാം ഇസ്തിഗാസഃ ചെയ്താലുള്ള വിഡി എന്ത്, ശൈലവുമാ രോക്ക് ഇസ്തിഗാസഃ ചെയ്താലുള്ള ‘ഹുക്ക്’ എന്ത് എന്ന് ഇവരുടെ പുസ്തകങ്ങളിലോ അപ്പലുള്ളൂന്തതിന്റെ വിശദാസ കാര്യങ്ങൾ വിശദകരിക്കുന്ന കിരാഖുകളിലോ മറ്റു ശ്രമങ്ങളിലോ ഇല്ല. ഉള്ളൻ കയ്യിൽ രോമുണ്ഡായാൽ എന്ത് ചെയ്യണമെന്തിനെന്നുണ്ടിച്ച് പോലും ദിർഘമായ ചർച്ചകൾ ഫിവ്ഹാൻ കിരാഖുകളിൽ കാണാം. പക്ഷേ ഇസ്തിഗാസയെന്ന മഹിക വിഷയത്തെപ്പറ്റി ഒരുക്കരം പോലും കാണില്ല. ഇതിന്റെ കാരണം വൃഥതയോ വ്യാവധാ താക്കളും ഇമാമുകളും പഴയകാല പണ്ഡിതരുമെല്ലാം

ومن أضل من يدعون من دون الله / إن المساجد لله فلا تدعوا معها أحداً

துடങ்கிய ஸுக்தணைக்குட பரியாறில் வருவ ஶி
ர்க்காயிகளைத்தான். லாத்தோடு உஸ்தோடு ஹஸ்தி
காஸி செய்யுந்திடெ ஹல ஸுக்தங்காளான் அவர்க்
ப்ரதிரோயியித். **لَا تَخْذُنُوا الْكَافِرِينَ أُرْلِياءً** துடங்கிய ஸுக்த
ணைக் கொண்ட ஶிர்க்கிடெ ப்ரதிரோயிக்குந்த பேவிஷ
ஸ்வாயதேவங் அதிகாரத் சிகித்தங்க் பக்கம் ப்ரமேஹ

രൊൾ വിഗ്രഹങ്ങളോടോ മറ്റ് അചേതന വസ്തുക്കൾ ഒള്ളോടോ അവയ്ക്ക് സ്വയം കഴിവില്ല, അല്ലാഹു നൽകിയ കഴിവേ ഉള്ളതു എന്ന വിശ്വാസരേതാട ഇസ്ലാമിന്റെ ചെയ്താൽ അത് കുപ്പറ്റും ശിർക്കുമാൻ. പ്രാർത്ഥനകൾ ഉത്തരം നൽകുന്നവൻ അല്ലാഹു മാത്രമാണ് എന്നും വിഗ്രഹങ്ങൾക്ക് പ്രാർത്ഥിക്കുന്നവരെ രക്ഷിക്കുന്നത് പോയിട്ട് ഇളച്ചയെ ആട്ടാൻ പോലും കഴിയില്ല എന്നും ബുർആൻ പറഞ്ഞിരിക്കേ അവയ്ക്ക് കഴിവുണ്ടെന്ന് വിശദിക്കുന്നത് ബുർആനെ നിഷ്യിക്കുക എന്ന കുപ്പരാൻ. അല്ലാഹു കഴിവ് നൽകിയിരിക്കുന്നു എന്ന് വിശദിക്കുന്നത് അല്ലാഹുവിന്റെ മേൽ കളിക്കുമാരോപിക്കുക എന്ന കുപ്പരാൻ. അതേപോലെ, അല്ലാഹു അല്ലാത്തതിനോട് രൊൾ ഇസ്ലാമിന്റെ ചെയ്യുന്നോൾ അവർ അല്ലാഹു അല്ലാത്തതിനെ (العابدة مستحق) അല്ലാത്തതിനെ (الداعية مستحق) പ്രാർത്ഥനകൾ അർഹനാകുന്നു എന്നതിനാലും എന്ന അല്ലാഹുവിന്റെ മാത്രമായ

விஶேഷமாக (صفة) அல்லாஹு அல்லாத்ததிக் வகையைச் சொடுக்குங்கு ஏற்றுத்திருக்கிறார்கள். ஸமந் ஏற்று (صفة) விஶேഷமாகத்தில் பகுகாரை சேர்க்கத் தமதமல்ல ஶிர்க்க. அல்லாஹுவின்றுதுமாத்தமாய மருவிஶே ஷமான்ஜிலில் பகுகாரை நிஶ்வதிக்கல்லும் ஶிர்க்க் கூடுதலாக யான். ஹலாஹாஸென் விஶாஸதேதாத ஹஸ்திராஸ் செய்தாலே ஶிர்க்காவு, அது விஶாஸதேதாத ஸுஜுக் செய்தாலே ஶிர்க்காவு ஏற்று வாடத்தில் ஏரு கஷபுமி லில். ஹலாஹ் ஏற்றுத் தீர்த்து வாடத்துக்கலைத்தெயும் (جنس كل معبود) பேரான். அபோஸ் ஒராச் ஏரு வாடத்து விள் ஸுஜுக் செய்தால் - ஹஸ்திராஸ் செய்தால் - அதை அது வாடத்துவிடை ஹலாஹாகி. ஹலாஹாஸென் விஶாஸமுத்தீர்த்தகூணங்களோ ஹலாஹினா மாதும் செய்யுங் ஸுஜுக் அவன் அது வாடத்துவிடு செய்தத். அவர்க்கு பிரயைத்தி அவன்கு விஶாஸம் புரித்தகூணு வாடு ஏற்குங்கு வாடு. உபகாரைப்ரவாண்தில் ஸாக்ஷாத் உடமஸ்தாய ஹலாஹ் ஏற்று விஶாஸம் உத்திரபோஞ் ஶிர்க்கு வரு ஏற்று (ஸம்பிரதாம்) ஸமநிதித் ஸிலா கூடுதலாக வாடத்தை ஹமாங ராஸி வள்ளிக்குங்கு காணுக:

أجمع كل الأنبياء عليهم السلام على أن عبادة غير الله كفر
سواء اعتقادوا في ذلك الغير كونه إلهًا للعالم أو اعتقادوا فيه
ان عبادته تقربهم إلى الله

‘அல்லாஹு அல்லாத்தவர்க்க் ஹவாத்து செய்து கூப்பாரைகளில் அன்வியாக்காச் ஏகாலிப்ராயக்காரான். அல்லாஹு அல்லாத்தவர்க்குத்த ஹவாத்து அல்லாஹு விலேக்கு அடுப்பிக்குவும் ஏற்று விஶாஸதேதாதயாலும், அல்லாஹு அல்லாத்தவர் லோகத்தின்கீழ் தெவமாஸென் விஶாஸதேதாதயாலும் கூடும் ஸமமான்’ வீணை அஃபேஹா பரியுங்கு:

واعلم أنه ليس في العالم أحد يثبت لله شريكاً يتتسايه في الوجود
والقدرة والعلم والحكمة هذا مما لم يوجد إلى الآن.

‘அனிதூக! உள்ள, கஷிவ், அனிவ், யூக்தி ஏற்று வயில் அல்லாஹுவிக் குல்யானாய பகாதி உள்ள ஏற்று விஶவாஸிக்குங்குவராயி லோகத்து அதுமில்ல. ஹத் ஹனே வரை கேட்க கேச்வி ஹல்லாத்ததான்’. (தம்ஸீருக்கவீர் 4/383).

உபகாரைப்ரவாண்தின்கீழ் ஸாக்ஷாத் உடமஸ்தாய ஏரு பகாதி அல்லாஹுவிங்குங்கீல் ஏற்று விஶவாஸிக்குங்கு கூடுதலும் ஹனேவரே லோகத்தில்ல ஏற்று ஹமாங ராஸி. அது விஶாஸமுதீர்த்தகூணங்களே ஶிர்க்காவு ஏற்று ஸமநிதித் ஸிலாக்கார். அபோஸ் ஹனேவரை லோகத்து ஏரு முச்ரிக்குவும் ஹல்ல ஏற்காணோ ஹவர் பரியுங்கு?

ஹதிகா, அஃபேதிகா

அல்லாஹு அல்லாத்தவரோக் ஹஸ்திராஸ் செய்து கூடுதல் ஶிர்க்காஸெக்கில் மனுப்புர் பரஸ்பரம் நடத்தும் ஸஹாயத்தமாக்கலும் ஶிர்க்கல்லே ஏற்றிவர் சோதிக்குங்கு. நடத்திலும் கெதியிலும் பரஸ்பரம் ஸஹாயிக்கு (وتعاونوا على البر والتقوى) ஏற்று வழுத்துவர்க்கு கத்திப்பு உ

எங்கிலைக்கை பரஸ்பரமுதல் ஸஹாயம் சோதிக்கல் ஶிர்க்காவுங்கதைஞ்சென? மனுப்புர் பரஸ்பரம் நடத்தும் ஸஹாயத்தமாக்கலும் ஹஸ்திராஸ் தமிலுதல் வழுதான வழிரை வழக்கமான்.

உபாஹரளத்திக்: ரோஶம் பிடிப்பூட்டயாச் சோக்கரை ஸமீபிக்குங்கு ஏற்று கருதுக. யோக்கரை ஸமீபிக்குங்கு பெதிக்கமாய ஸஹாயத்தமாக்கலையான். அது திகாத் ஏது வேயாக்கரையை ஸமீபிக்கா; அனுப்புவெவுரையை ஜோஸப் வேயாக்கரையை ஏல்லாா. ஹனி சிகித்த மல்பாரமாவுங்கதிக்கு மறுங்குக்கிக்குங்கு போலுதல் ஏரு காரளவுமாயும் ஸயாபூடாதெ, அஃபேதிக்கமாய ஸஹாயம் தேடுக. அல்லாஹுவே ஏரெந்து அஸுவம் மார்த்தரளே, சுருவாயுதப்பும் ஏரெந்து அஸுவம் ஸுவபூடுத்தனே ஏற்கென்லோ ஹஸ்திராஸ் செய்துக்கூடுதல் ஹ



ஸஹாத்தான். ஹத் அல்லாஹு அல்லாத்தவரோகாயாக ஶிர்க்கான். ஹனேகென ஹதிகாக் கூடுதலிக்காரை ஏற்று விலே ஜங் ஹஸ்லாங் அங்கீகரிக்குங்கில் ஏற்று பரியுங்கு, ஸாயிவொவையோக் பூடுபர்த்தியில் செய்து ஸாஜங்கு சிகித்த தேடுக்குது ஸாயிவொவை ஏரெந்து அஸுவம் மார்த்தரளே, மஷவர்ஷிப்பிக்களே ஏற்கென்லோ ஹஸ்திராஸ் செய்துக்கூடுதல் ஏரு போலெயாஸென் பரியலான். லோகத்துத் தூத் முஸ்லிமிக்கலெல்லோ ஹத மாநாஸை ஸரீக்கிக்கு கூவரான். ஏரு முஸ்லிம் ஸாயிவொவையோக் ஸாஜங்கு சிகித்த தேடியாக் அது ஶிர்க்காஸென் ஏருது பரியுங்கு. அதேஸமயம் ஸாயிவொவையோகோ அனுப்புகோடோ மஷ வர்ஷிப்பிக்களே, அஸுவம் மார்த்தரளே ஏற்கென்கை ஹஸ்திராஸ் செய்தால் அது ஶிர்க்குங்கு குப்பியுமாஸென் பரியங்கு, ஹத் செய்துக்கூடுதல் மஹ்கில்லை கிள் வைபிச்சுக்கரிக்காங்குமெல்லோ ஹஸ்திராஸ் வாடிக்குதாய் ‘ஸமஸ்த’யுடைய அங்குயாயிக்கு கூடுதல் முனிபுலாவும்.

ஹதிகாக் அஃபேதிகாக் ஏற்று விலேகான ஭ாగிக்குமா கைகிலும் அங்கீகரிக்குங்கதிக்காலாஸெல்ல ஹத். ஹத் செய்துக்கூடுதல் ஸஹாயத்தமாஸென் பரித்த தத்துான் பருத்தல்லை. ஸவி(ஸ)யுடைய காலம் முதல் முஸ்லிமிக்கு

ഇവ മാനദണ്ഡം തന്നെയാണ് സീക്രിക്കൈറ്റർ. റസുലും സ്വഹാവത്തും സാധാരണ നിലയിലുള്ള സഹായാർ തന്നെ സൃഷ്ടികളോട് നടത്തിയിരുന്നു. മുസ്ലിമിനോടും അമുസ്ലിമിനോടും; ഹിജ്രയിൽ വരെ. അമുസ്ലിമായ വഴികാട്ടി നബി(സ)യുടെയും അബുബക്രെൽക്കൈയും കുടെ ഉണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷെ അവരായും മഴ വർഷപ്പി കണ്ണേ, അസുവം മാറ്റണെ എന്നൊന്നും അല്ലാഹു അല്ലാ തവരോട് ഇസ്തിഗാസഃ ചെയ്തിട്ടില്ല. ശിർക്കാവുന്ന ഇസ്തിഗാസയും ശിർക്കാവാത്ത ഇസ്തിഗാസയും തമിൽ വിജ്ഞം അനിവാര്യമാണ്. ഇതിന് ഒരിക്ക് ദിവം യുടെ വിശദകീരണത്തോക്കാൾ സീക്കാര്യമായ ഒന്ന് വുർ ആനും സുന്നത്തുമായി യോജിക്കുന്നത് ഉണ്ടക്കിൽ ഇസ്തിഗാസഃ വാദികൾ അത് ചുണ്ടിക്കാണിക്കേട്. ഇവ രൂടെ സമർപ്പിച്ചത് സിഖാന്തം സുന്നത്തുൽ ഫീലിനു പകരം ബഹുഭേദവിശാസികളുണ്ടാകിയ അധ്യായം പോലെ ‘ആനമണ്ഡത്തര’മാണ്, അസീക്കാര്യമാണ്.

എന്തുകൊണ്ട് ലാത്ത?

ഇസ്തിഗാസഃവാദികൾ ഇസ്തിഗാസഃ ചെയ്യാത്ത ലാത്തയോടും ഉസ്തുയോടും അയ്യപ്പനോടും ഇസ്തിഗാസഃ ചെയ്യുന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ് കൂടുതലായും ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തത്? ഈ ബോധപൂർവ്വമാണ്. അതിന്റെ കാരണം:

ഒന്ന്: ഇസ്തിഗാസഃയെ ന്യായികരിച്ചുകൊണ്ട് ഈ വിടെ ഇറങ്ങുന്ന പുസ്തകങ്ങളിലെല്ലാം മഹാസ്ഥാരോ ടുള്ള ഇസ്തിഗാസഃ മാത്രമല്ല വിഗ്രഹങ്ങളും പ്രതിഷ്ഠം കളുമടക്കമുള്ള അല്ലാഹു അല്ലാത്ത എല്ലാം വസ്തുക്കെ ത്രോടുമുള്ള ഇസ്തിഗാസഃ ശിർക്കല്ലും എന്ന് പറയുന്നതിനാൽ. ഓരാൾ കളുള്ള കുടിക്കുന്നതിലും വലിയ തെറ്റാണ് കളുള്ള കുടി ഹരാമല്ല എന്ന് പ്രചരിപ്പിക്കുന്നത്. അതു പോലെ തന്നെ ശിർക്ക് ചെയ്യുന്നതിനെക്കാൾ ഗുരുതര മാണ് ശിർക്കും കുമ്മറുമാണെന്ന് സ്ഥിരപ്പെട്ട സംഗതി അങ്ങനെയല്ല എന്ന് പ്രചരിപ്പിക്കുന്നത്.

രണ്ട്: ലാത്ത, ഉസ്തു മുതലായ ഒരു കഴിവുമില്ലെന്ന ഇസ്തിഗാസഃവാദികൾ തന്നെ വിശസിക്കുന്നവയോട് പോലും ഇസ്തിഗാസഃ ചെയ്ത ശിർക്കല്ലും എന്ന് പറയുന്ന വരോട് മുഹർത്തിറിൻ ശൈലി ഏന്ന് പറയുന്ന നബി(സ)യുടെയും കാര്യം പറയുന്നത് അപ്രസക്തമായതിനാൽ, ലാത്തയോടും ഉസ്തുയോടുമുള്ള ഇസ്തിഗാസഃ ശിർക്കല്ലാതവുന്നോരും മഹാസ്ഥാരോടുള്ളതും ശിർക്കാവാതിരിക്കു എന്ന് ഇവർക്ക് ഉത്തമ ബോധ്യമുള്ളതുകൊണ്ടാണല്ലോ ഈവർ ലാത്തയോടുള്ളതിനെന്നും ന്യായിക രിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ വിഗ്രഹങ്ങളോടുള്ള ഇസ്തിഗാസഃ ശിർക്കാണെന്ന് സ്ഥാപിതമായാൽ മറ്റുള്ളവയോടുള്ളതും ശിർക്കാണെന്ന് വ്യക്തമായില്ലോ. എങ്കിലും മഹാസ്ഥാരോ ടുള്ള ഇസ്തിഗാസഃ മാത്രം ശിർക്കാവില്ല എന്ന് കരുതുന്ന പാവങ്ങൾ നമ്മുടെ ഇടയിലുണ്ട്. നബി(സ) വിഗ്രഹങ്ങളോടുള്ള ഇസ്തിഗാസഃ മാത്രമല്ല, ഇഹസ(അ), മർയാദ, ഉസൈസർ മുതലായവരോടുള്ള ഇസ്തിഗാസഃയും എതിർത്തിരുന്നു എന്നത് സുവ്യക്തമാണ്. ഇതെങ്കുറിച്ച് നമുക്ക് പിന്നീട് ചർച്ചചെയ്യാം.

സുക്ഷിക്കുക

ഇസ്തിഗാസഃവാദവും സമർപ്പിച്ചത് സിഖാന്തവും ഒന്നല്ല. മുസ്ലിംകൾക്കിടയിൽ ഇസ്തിഗാസഃ ഉടലെടുത്തകാലം തൊട്ട് തന്നെ ശൈലുൽ ഇസ്തിഗാസഃ തെതമിയും ചെയ്ത പോലുള്ളവർ ഇതിനെ ന്യായികരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ സമർപ്പിച്ചത് സിഖാന്തകാൾ ഒരു പണിത്തന്നും ഇതിനെ ന്യായികരിച്ചിട്ടില്ല. ഈത് പുതിയകണ്ണുപിടിത്തമാണ്. ഇവരാണ് വുർആൻ ദുർവ്വാവും ചെയ്തത്.

وَسَلَّمَ مِنْ أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكُ، وَقُولُوا انْظُرْنَا، إِنَّا وَلِيَّكُمُ الْلَّهُ

തുടങ്ങിയ സുക്തങ്ങൾ സന്ദർഭത്തിൽ നിന്ന് അടഞ്ഞി എടുത്ത ഇസ്തിഗാസഃക്ക് തെളിവുണ്ടാകുന്നത്. ‘അല്ലാഹുവാഹിന്റെ അസ്തിത്വത്തിന് നൽകുന്ന അംഗികരമല്ല തുഹിർ. പ്രത്യുത, മുഹമ്മദ് നബി(സ)യെ പ്രവാചകനായി അംഗികരിക്കുക എന്നതാണ്. കലിമതുത്തുഹിർഇൽ ലാഖലാഹാ ഇല്ലലാ എന്നതിന് ഒന്നാം സ്ഥാനമുണ്ടക്കിലും അത് അക്ഷയത്തിൽ മാത്രമാണ്. താതികമായി (സത്യത്തിൽ: ലേ) മുഹമ്മദുർഗിസുലുല്ലൂ എന്നതാണ് ഒന്നാം സ്ഥാനത്തുള്ളത് (പ്രകാശയാർ, പൊൻമല അബ്ദുൽ വാദർ മുസ്ലിയാർ, പേ:30).

ഇതുപോലുള്ള, ഇസ്ലാമിക ലോകത്ത് കേട്ടുകേൾവിയില്ലാത്ത പുതിയ പുതിയ വാദങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നതും ഇവരാണ്.

ഈ സമർപ്പിച്ചത് സിഖാന്തകാർ കൊണ്ടുവരുന്ന ഇസ്തിഗാസഃയുടെ തെളിവുകളും പരിശോധന കൂടാതെ തജ്ജംബത്താണ്. കാരണം, നബി(സ)യുടെ മരണശേഷം അദ്ദേഹത്തോട് ഇസ്തിഗാസഃ ചെയ്യാമെന്ന തിന്റെ ഇവർ കൊണ്ടുവരുന്ന തെളിവ് പ്രവാചകനോട് മാത്രം ഇസ്തിഗാസഃ ചെയ്യാമെന്നതിന് മാത്രമുള്ള തെളിവല്ല, ഇസ്തിഗാസഃ അല്ലാഹു അല്ലാത്ത എല്ലാം വസ്തുക്കളോടും വിഗ്രഹങ്ങളും ശിർക്കല്ലും എന്നതിനുമുള്ള തെളിവാണ്. വിഗ്രഹ പുജകളുള്ള തെളിവുകൾ എന്തിന് പരിഗണിക്കണാം?

ഈ ലേവന്തതിന്റെ തുടക്കത്തിൽ സുചിപ്പിച്ചതു പോലെ, മുഹമ്മദ് നബി(സ)യോട് പോലും ഇസ്തിഗാസഃ ചെയ്യാത്ത കേരള മുസ്ലിംകളെ വിഗ്രഹങ്ങളോട് ഇസ്തിഗാസഃവാദികൾ ചെയ്യുന്നതും സുജുദ്ദ് ചെയ്യുന്നതും ശിർക്കല്ലും എന്ന വിശാസത്തിലേക്ക് ആസുത്തിമായി കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമിക്കുകയാണ് സമർപ്പിച്ചത് സിഖാന്തകാർ.

ഈ സിഖാന്തത്തിന് സമുദായത്തിൽ വേരോടും ലഭിച്ചാൽ ഗസപതിപുജയും വബന്നിന് സുജുദ്ദും ചെയ്യുന്ന ഉത്തരവോടും മോസ്തൽ കാനേഷുമാൻ മുസ്ലിംകളും ഉത്തരവരോടും മാറും. ഇപ്പോൾ തന്നെ അനുഭവങ്ങളിൽ വഴിപാട് നടത്തിയാശീലിംഗം മുസ്ലിംകൾ കരുതിയിരിക്കുന്നത്.

കുറിപ്പുകൾ

1) സമർപ്പിച്ചത് സിഖാന്തമെന്ന ദൈവാന്തിക വ്യാപിച്ചാരത്തെ പ്രതിരോധിക്കേണ്ട ബാധ്യത കക്ഷിഭേദമന്ത്ര എല്ലാ മുസ്ലിംകൾക്കുമുണ്ട്.